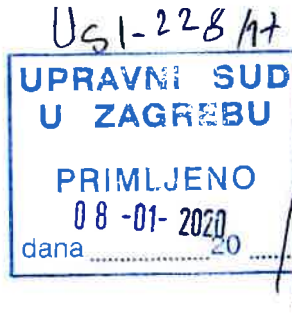




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-3626/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja [] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangesa Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP – Hrvatske pošte d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-228/17-12 od 26. travnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 27. studenoga 2019.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-228/17-12 od 26. travnja 2019.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/16-02/58, urbroj: 376-04-16-4 od 9. prosinca 2016., zahtjev tužitelja za naknadom troškova, kao i zahtjev Hrvatske pošte za naknadom troškova spora.

Protiv označene presude tužitelj je podnio žalbu u kojoj ističe kako je nedvojbeno da je poštar dana 19. travnja 2016. vršio dostavu pošiljke Ureda državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji, a radilo se o preporučenoj pošiljci koja je upućena na adresu tužitelja. Navedena sporna pošiljka nije urečena po zakonu, a u stvari nije urečena nikako. Tužitelj je to bezbroj puta ponavljao tijekom postupku, što proizlazi iz same izjave poštara koja je proturječna sama sebi. Poštar ističe da je pošiljku ostavio u vratima primatelja, zbog loših vremenskih uvjeta, a što je samo opravdanje za ne uručenje pošiljke, jer poštanski sandučić ne propušta vodu da bi se pošiljka razmočila od kiše. Navedeno pismeno nije zatečeno niti na vratima, jer jednostavno nije uručeno. Tužitelj stoga predlaže da Visoki upravni sud uvaži žalbu i poništi prvostupanjsku presudu, te usvoji tužbeni zahtjev.

Odgovor na žalbu dao je tuženik u kojem ističe da je sud sukladno ispravno utvrđenom činjeničnom stanju pravilno primijenio materijalno pravo i odbio tužbeni zahtjev tužitelja. Ističe kako je iz zaprimljene dokumentacije vidljivo kako je pobija presuda donesena na osnovu činjenica i dokaza, te nema osnove za uvažavanje navoda tužitelja. Tuženik ne nalazi niti procesne propuste koji bi mogli dovesti do drugačijeg rješenja predmetne stvari, niti povrede materijalnog prava, zbog kojih bi trebalo usvojiti žalbu, te poništiti pobijanu presudu. Stoga, zaključno predlaže da Visoki upravni sud odbije žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije podnijela odgovor na žalbu (članak 71. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS)).

Žalba nije osnovana.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud pri utvrđivanju činjeničnog stanja u sporu uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke (članak 33. stavak 2. ZUS-a).

Tako je tijekom postupka sud utvrdio da je tužitelju pošiljka upućena iz Ureda državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji dostavljena dana 19. travnja 2016. na način da je ista ubačena u poštanski sandučić primatelja, što je razvidno iz dostavnice, temeljem čega je dostava uredno izvršena.

Po ocjeni ovoga Suda, tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju odlučne činjenice kako su utvrđene u postupku, obzirom da u žalbi u bitnom ponavlja tužbene navode, pa i zbog toga ovaj Sud prihvatio da je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno.

Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, te odbio tužbeni zahtjev, uz obrazloženje s kojim je i ovaj Sud suglasan.

Naime, sud je utvrdio da za ocjenu pravilnosti predmetne dostave nužno je bilo utvrditi pravila postupanja određena od strane pošiljatelja poštanske pošiljke, i to Ureda državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji. Obzirom da na omotnici pošiljke nema oznake da je istu potrebno dostaviti po pravilima osobne dostave, u vlastite ruke ili osobno u smislu članka 85. Zakona o općem upravnom postupku, to je ista pravilno tužitelju dostavljena u skladu s odredbom članka 86. Zakona o općem upravnom postupku, kao što su tijekom postupka navodili tuženik i zainteresirana osoba.

Iz iznijetog razloga, sud je pravilno utvrdio osporeno rješenje tuženika zakonitim, te odbio tužbeni zahtjev tužitelja.

Ocjenjujući žalbene navode, ovaj Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a), na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 27. studenoga 2019.

Predsjednica vijeća
Lidija Roštaš, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

